

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; Berg (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 4/21/2020 7:58:07 PM
Subject: RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zww
Received: Tue 4/21/2020 7:58:07 PM

Beste allen,

Kom net van de telefoon van (10)(2e) Gesprek begon met wat onvriendelijkheden over en weer, maar dat hoort erbij en ging ook niet alleen hierover...

Heb volgende afgesproken (zonder mails van (10)(2e) en (10)(2e) gezien te hebben, maar volgens mij ben ik binnen de lijntjes gebleven ☺):

1. We kijken hoe we hun punten nog bij de NZa kunnen krijgen, in de wetenschap dat consultatie formeel gesloten is. IRF realiseert zich ook dat dit niet betekent dat dit wordt verwerkt.
2. We kijken hoe we IRF (nog) meer kunnen betrekken bij de uitwerking in Zvw-domein.

Ad 1: Volgens mij adresseren we dit prima als we doen conform voorstel (10)(2e) Ik zal voorzet doen voor mailtje aan NZa, dan wel de vraag wie die kan versturen. Overigens is IRF vooral ook benieuwd naar reactie van de NZa op hun punten (hoe apprecieert de NZa die?) en realiseert zich dat NZa dit meeweegt maar niet hoeft over te nemen.

Ad 2: IRF heeft gevoel dat ze tav afspraken Zvw-domein steeds op informatieachterstand staan. Dat is deels terecht maar deels zeker ook niet (dat was een van de steekeligheden over en weer aan het begin). In sociaal domein zit de IRF in de werkgroepjes die werken aan de uitwerking en het liefst zouden zij tav Zvw ook willen aanschuiven bij regulier overleg dat wij hebben met NZa, ZN, ZINL. Heb dat erg afgehouden, maar wel toegezegd intem te willen bekijken hoe we hun informatiepositie kunnen verbeteren. Voorstel van (10)(2e) voor meta-gesprek lijkt me daarom goed.

Ik heb met (10)(2e) afgesproken op beide punten morgenochtend terug te komen.

Zijn jullie op de hoogte. Ik ga mailtje aan NZa maken.

Groeten,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 21 april 2020 21:25

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zww

Lijkt mij prima aanpak.

Verder moeten we FIN wel als bondgenoot zien te houden. Meta-gesprek?

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 21 april 2020 20:59

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zww

Ha (10)(2e)

Dank voor de mail. Ben benieuwd hoe ver (10)(2e) komt met (10)(2e) (alle vertrouwen!). Mocht dat nodig zijn, dan kunnen we natuurlijk de punten doorsturen aan de NZa. Ik denk daarbij aan de volgende opzet, maar hoor graag hoe jullie dat zien:

- Ik zou de input alleen naar de NZa sturen, niet naar ZN en ZINL, veel andere input hebben zij ook niet gezien.
- Ik zou daar niet een uitgebreide appreciatie bij sturen, want daar wordt de sfeer met financiën niet veel beter maar ik vind het wel van belang dat we dit met de juiste toon doorsturen. Iets als: we verzoeken jullie dit, voor zover nog mogelijk, mee te wegen in het verwerken van de consultatie zoals jullie die van de diverse partijen hebben ontvangen.
- Eventueel een begeleidend telefoontje naar NZa met onze opmerkingen/appreciatie erbij.
- En richting IRF de opmerking dat doorsturen niet betekent dat dit verwerkt wordt. Wordt meegewogen in het geheel.

Is dat iets?

GRT (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 21 april 2020 20:27

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: concept aanwijzing NZa corona kosten zvw

Urgentie: Hoog

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) van de IRF heeft in reactie op onderstaande mail aangegeven dat zij eraan hechten dat de eerste drie punten onder de aandacht van de NZa worden gebracht, (10)(2e) neemt nu contact op met (10)(2e) om te peilen hoe zwaar zij daar in zitten.

Vooruitlopend op de uitkomst van dat telefoongesprek met (10)(2e) mocht het tot een clash met Financiën leiden, dan stellen wij voor om de betreffende drie punten vanavond alsnog aan de NZa te sturen. Dat lijkt ons te verkiezen boven een vorm vinden waarin we morgen in het overleg met NZA, ZN en ZiNL een modus moeten vinden om de punten ter tafel te brengen. (10)(2e) heeft me duidelijk gemaakt dat de NZa kan besluiten de punten naast zich neer kan leggen, simpelweg omdat ze te laat zijn.

Ik zie daarbij als aandachtspunten:

- Sturen we de punten van de IRF door met een appreciatie van onze kant?
- Sturen we de punten alleen aan de NZa of in cc ook naar ZN en ZiNL?

Graag jullie reactie op het voorstel voor een eventuele mail vanavond en jullie visie op beide aandachtspunten.

Groeten van (10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 21 april 2020 16:52

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minfin.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

<(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zvw

(10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Hierbij een reactie op jullie suggesties voor en vragen bij de concept beleidsregel voor de nieuwe Zvw-prestaties. Ik bel nog even achter de mail aan.

Groeten van (10)(2e)

Van: (10)(2e) (IRF) <(10)(2e)@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 21 april 2020 11:13

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e), (10)(2e)

<(10)(2e)@minfin.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>;

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>;

Onderwerp: RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zvw

Ha (10)(2e)

Vervelend dat het zo gelopen is inderdaad. Maar laten we proberen er nu het beste van te maken. Met die blik hebben wij in ieder geval ook naar de stukken gekeken, en ons beperkt tot de – in onze ogen – belangrijkste punten.

Wij hebben vier punten die in onze ogen aangepast moeten worden in de stukken van de NZa:

1. Overlap zorg-regeling en rijksbrede regelingen: Met de continuïteitsbijdrage wordt voorzien in vergoeding van de vaste

kosten. De rijksbrede regelingen betreffen ook vergoedingen voor vaste kosten. Dus een beroep doen op beiden is per definitie overcompensatie, behalve voor het deel omzet dat niet voortvloeit uit de BV of de AV. Dit moet duidelijk gemaakt worden. Daarom stellen wij de volgende tekstaanpassing voor:

- a. Tekst was (beleidsregel en notitie: "*Om in aanmerking te komen voor de continuïteitsbijdrage geldt de voorwaarde, dat de zorgaanbieder geen aanspraak maakt op relevante rijksregelingen in het kader van de coronacrisis, behalve eventueel voor het deel omzetsdaling dat mogelijk resteert na aftrek van de vergoeding die de zorgaanbieder ontvangt op basis van de prestatie continuïteitsbijdrage.*")
- b. Tekst wordt: "*Om in aanmerking te komen voor de continuïteitsbijdrage geldt de voorwaarde, dat de zorgaanbieder geen aanspraak maakt op relevante rijksregelingen in het kader van de coronacrisis, behalve eventueel voor het deel omzetsdaling dat geen Zvw-zorg (inclusief eigen betalingen) betreft en niet is gefinancierd uit de aanvullende verzekering.*"

Het voorstel van de NZa voor de tekst in de beleidsregel is in lijn met de voorhangbrief, met dien verstande dat "door de regeling van zorgverzekeraars" wordt gespecificeerd als: die de zorgaanbieder ontvangt op basis van de prestatie continuïteitsbijdrage. Het is ook in lijn met de aankondiging in de brief van ZN van 5 april jl. Wat jullie voorstellen veronderstelt een verandering in de spelregels en werkwijze voor de rijksregelingen. Als je dat wilt, dan zou je aan de kant van die rijksregelingen moeten beginnen. Die regelingen zijn al open en de voorwaarden zijn al gecommuniceerd.

2. **Voorwaarde continuïteitsbijdrage:** in de NOW wordt als voorwaarde gesteld dat tijdens de periode van steunverlening geen ontslag om bedrijfseconomische redenen wordt aangevraagd. Kan deze voorwaarde hier ook worden opgenomen? Of wordt dit op een andere wijze geborgd? Immers, we vergoeden vaste kosten zodat er geen ontslagen nodig zijn.

Hoewel we de gedachte begrijpen, is dit geen eis die de NZa kan opnemen vanwege de proportionaliteit. Verzekeraars verstrekken een continuïteitsbijdrage zodat zij ook na de coronacrisis aan hun zorgplicht kunnen voldoen. Aangezien verzekeraars maar een deel van de kosten vergoeden en eigen betalingen uitsluiten van vergoeding, kan je o.i. niet uitsluiten dat er soms toch ontslagen vallen.

3. **Meerkosten corona type 5:** het kostentype 5 (kosten die gemaakt worden voor niet-corona-patiënten door het bestaan van corona) is wat ons betreft onvoldoende afgebakend. Doordat deze weinig zijn afgebakend, zien wij het risico dat allerlei kosten hieronder gedeclareerd zullen worden. De vraag is of dit kostentype hier thuishoort, en zo ja, hoe dit beter ingedamd kan worden, bijvoorbeeld met een uitputtende lijst.

Wij hebben ook behoefte aan een zo duidelijk mogelijke afbakening van de kosten, ook die onder kostentype 5. We zijn met NZa, ZN en Zorginstituut in gesprek om te komen tot een betere afbakening. We zijn wat dat betreft ook benieuwd hoe de NZa omgaat met reacties vanuit de consultatie op dit punt. Een uitputtende lijst is waarschijnlijk niet haalbaar, omdat je dan het risico loopt dat kosten ten onrechte worden uitgesloten. Bovendien laat je zo geen ruimte voor ontwikkelingen die zich de komende tijd nog kunnen voordoen. Uiteindelijk wordt vergoeding van meerkosten vastgesteld in onderhandeling tussen verzekeraars en aanbieders.

4. **Afbakening AV en BV:** Wij zien de afbakening tussen aanvullende verzekering en basisverzekering onvoldoende terugkomen in de regelingen (dit noemen jullie zelf ook in jullie reactie). Specifiek vragen wij ons af wat bedoeld wordt met de passage in de notitie, p. 4: "*Ten behoeve van de verantwoording verdeelt de zorgverzekeraar het definitieve schadebedrag voor deze betaaltitel zelf conform de schadelastverhouding BV / AV.*" Een zorgverzekeraar zou dit niet zelf hoeven te verdelen, wanneer dit reeds duidelijk is uit de declaraties toch?

Bij meerkosten moet en kan het onderscheid AV en BV uit de declaraties blijken, maar bij de continuïteitsbijdrage ontcom je niet aan een verdeling naar rato. Om dat met een voorbeeld te verduidelijken: hoe knip je de kosten van een tandartsstoel tussen mondzorg 18- (BV) en mondzorg 18+ (AV). Overigens hebben wij in onze reactie aandacht gevraagd voor de registratievereisten voor de continuïteitsbijdrage en voor het onderscheid tussen BV en AV.

Verder nog twee vragen, die jullie waarschijnlijk kunnen beantwoorden en dus niet naar de NZa hoeven:

1. Jullie stellen voor 'vaste kosten' te vervangen voor 'doorlopende kosten'. Blijft de definitie zoals de NZa stelt in de beleidsregel (inclusief toelichting) wel gelijk, of verandert ook de scope?

De scope is een iets ruimere, juist om de doorlopende kosten als loonkosten ook mee te nemen. We willen met deze regeling dat de continuïteit van zorg kan worden geborgd vanuit de zorgplicht, en dat betekent ook dat er doorlopende kosten waar men niet makkelijk vanaf komt, maar waar geen kostendekkende vergoeding tegenover staat, ook worden gedekt. Dit betekent bijvoorbeeld ook dat er zo min mogelijk personeel zou moeten worden ontslagen, ook als het gaat om "de flexibele schil" die nodig is om zorg te leveren nu en hierna. Daarom is de scope dus breder. Zie ook reactie hierboven op punt 2.

2. P. 6 van de beleidsregel, over de dubbele bekostiging. Eens met jullie voorstel om de zin tussen haken te schrappen, deze levert verwarring op. Jullie stellen daarnaast voor om het woord 'kunnen' te schrappen. Blijft daarbij wel gelden dat in principe alle zorg op de reguliere prestaties moet worden gedeclareerd, tenzij dit niet anders kan (pas dan op meerkosten)?

Wij gaan ervan uit dat waar kosten op basis van reguliere prestaties en tarieven kunnen worden gedeclareerd dat ook gebeurt.

Laten we voor het vervolgtraject kijken hoe we deze situaties kunnen voorkomen. Ik begreep dat (10)(2e) en (10)(2e) daar ook al

contact over hadden gehad.

Een eerste stap lijkt me in ieder geval om snel met elkaar te spreken over de verdere uitwerking van de catastroferegeling.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 20 april 2020 21:30

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zvw

Hoi (10)(2e)

Zoals we net ook telefonisch bespraken: de VWS-reactie op de concept-beleidsregel en aanverwante stukken is vanavond verzonden, gelet op de reactietermijn die we van de NZa hadden gekregen (uiterlijk vandaag). Sorry dat ik te laat was met doorzending naar jullie, het is er in alle hectiek finaal bij ingeschoten. Op dit moment kan ik niet veel meer doen dan jullie onze reactie doorsturen (zie bijlage) en vurig hopen dat jullie je daarin herkennen. Laten we daar morgen nog even contact over hebben.

Groeten van (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>

Verzonden: maandag 20 april 2020 19:33

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zvw

Hoi (10)(2e)

Dank voor het doorsturen! Nog een vraag: eerder hadden we afgesproken dat we meekijken op deze concept beleidsregels en dat jullie onze opmerkingen betrekken in jullie reactie richting de NZa. Wanneer sturen jullie je reactie naar de NZa en (daarvan afgeleid) wat is dan de deadline voor ons om onze opmerkingen naar jullie te sturen?

Hoor het graag!

Groeten,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: 20 apr. 2020 17:53

Naar: (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>

Cc: "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zvw

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Prima om morgen of overmorgen even de stand van zaken door te nemen. Ik kijk nog even hoe de vertegenwoordiging er van onze kant uit kan zien om jullie vragen te beantwoorden. Ik kijk ook nog even naar een actuele to-do-lijst.

Hierbij stuur ik jullie de stukken die de NZa eind vorige week voor consultatie aan veldpartijen heeft voorgelegd. In de hectiek is doorzending er eerder bij ingeschoten. Op basis van de reacties die de NZa vandaag ontvangt, gaan zij verder met de beleidsregel, de nadere regel en de begeleidende notitie aan de slag.

Groeten van (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minfin.nl>

Verzonden: maandag 20 april 2020 15:53

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minfin.nl>

Onderwerp: RE: concept aanwijzing NZa corona kosten zvw

Ha (10)(2e)

Hartelijk dank voor het delen van de aanwijzing. Op de tekst van de brief zelf hebben wij geen aanvullingen, we vroegen ons wel af of het gebruikelijk is dat voorwaarden die in de Kamerbrief genoemd worden, kunnen gelden als uitgangspunt en niet herhaald hoeven te worden in de aanwijzing?

We zouden verder graag snel met jullie doorpraten over vormgeving van de prestaties, de catastroferegeling, en de samenloop met de Rijksbrede steunpakket. Kunnen we hier morgen of woensdag een overleg over inplannen? We hebben eerder een stand van zaken-lijst voor de maatregelen in de Zvw ontvangen (zie bijlage). Deze dateerde echter uit 10 april, hebben jullie een nieuwere versie voor ons?

Onze vragen zijn:

- Mbt de prestatie meerkosten: hoe wordt onderscheid tussen directe en indirecte Corona lasten gemaakt (bijv. bij leegstand), en hoe kan een afbakening binnen de prestatie aangebracht kan worden om deze alleen voor directe Coronakosten te doen gelden? Waarom wordt voor de prestatie meerkosten 5 kostensoorten worden gemaakt? Kunnen jullie daarnaast ook iets vertellen over de inrichting van de verantwoording voor beiden prestaties?
- Catastroferegeling: wat is daar de stand van zaken, en hoe wordt de regeling uitgewerkt? We willen hierbij betrokken worden voordat het met ZN besproken wordt. Kunnen jullie daarnaast ook een toelichting geven op de risicopooling, stand van zaken en effecten?
- Rijksbrede steunpakket: Hoe komen we tot een heldere communicatie over de afbakening steun Zvw/Rijksbrede pakket? Hoe zien de voorwaarden van verzekeraars eruit? Kan er een aanvullende voorwaarde gevraagd worden voor de continuïteitsbijdrage?

Alvast dank!

Groeten,
(10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 15:38

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minfin.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: concept aanwijzing NZa corona kosten zvw

Hi (10)(2e) en (10)(2e)

Hierbij stuur ik jullie de concept aanwijzing aan de NZa voor de continuïteitsbijdrage en meerkosten corona ter informatie toe. De aanwijzing volgt rechtstreeks uit de voorhangbrief die eerder deze week naar TK en EK is gestuurd. Volgens onze planning wordt de aanwijzing dinsdag aan de NZa verstuurd.

Groeten van (10)(2e)